Sesión 5 del GC3

3 de abril de 2019

.....

Objetivo de la sesión

Presentar el contenido de conceptualización del Ilab y recoger las impresiones y propuestas de ajuste para la conceptualización definitiva, dando también a conocer los avances en relación a los proyectos piloto.

Participantes

Joseba Muxika, Koldobike Uriarte, Goizalde Atxutegi, Nerea Ollokiegi, Itziar Solozabal, Aitzol Batiz, Danel Alberdi, Antxon Gallego, Jon Abril, Itziar Calvo, Miren Arbelaiz, Beatriz Acha, Maitane Leizaola, Irune Prieto.

Orden del día

Presentación de la conceptualización del Ilab

Ane Abarrategi (TIPI) presenta la versión provisional del documento de conceptualización del Ilab elaborado por ColaBoraBora.

La presentación abarca los siguientes puntos:

1. Definición del Ilab
2. Objetivos
3. Principios
4. Comunidad en red: elementos comunes de la red, tipos de agente, niveles de implicación, formas de relación de los nodos, tipos de nodo, estructura de gestión.
5. Recursos
6. Servicios: prospección, experimentación, acompañamiento, transferencia.

Valoración individual

Sobre cuatro paneles que recogen la propuesta de conceptualización del Ilab, cada participante marca aquellas cuestiones con las que está de acuerdo, con las que no lo está, y aquellas que le generan dudas.

Rendición de cuentas

Ricardo Antón (ColaBoraBora) explica cómo han sido integradas en la propuesta de conceptualización las aportaciones y visiones del Grupo Compromiso 3 recogidas en las anteriores 4 sesiones, así como las transferencias derivadas del trabajo de Mapeo.

Puesta en común de la valoración

Ane Abarrategi (TIPI) hace una lectura de la valoración individual realizada previamente. Esta lectura es complementada con aclaraciones y aportaciones de algunas personas del grupo, poniendo así sobre la mesa los primeros consensos y disensos respecto a la propuesta.

Ajustes colectivos

Se trata de examinar en profundidad la propuesta de conceptualización y de registrar las opiniones que genera, dando también la oportunidad de realizar propuestas de ajuste concretas en aquellos aspectos en los que se difiera de lo recogido en el documento.

Para ello, el grupo se ha dividido en 4 mesas y ha trabajado sobre una ficha en la que se han registrado los cambios propuestos. No se ha tratado de llegar a consensos sino de recoger el mayor número de aportaciones y visiones posibles, que alimentarán la conceptualización definitiva del Ilab.

Los ajustes planteados se encuentran en el apartado "Acta" de este documento.

Puesta en común

Una persona de cada grupo explica los contenidos que han ajustado en su mesa y las razones por las que se han propuesto los cambios.

Pilotaje

Koldobike Uriarte (Gobierno Vasco) presenta el plan de trabajo para la puesta en marcha de los proyectos piloto. Así mismo, se presenta el cuestionario diseñado para la captación de proyectos y contraste de criterios del pilotaje, y se invita al grupo a hacer aportaciones y modificaciones sobre el cuestionario.

Cierre

Cerramos recordando los próximos pasos e hitos del proceso de trabajo del Grupo Compromiso 3.

Acta

Ajustes colectivos

A continuación se recoge un resumen la información recogida en los grupos, organizada en base a la estructura propuesta en el documento de conceptualización. Las aportaciones se diferencian entre *apuntes*, que engloba comentarios generales o ideas añadidas; y propuestas de ajustes concretos, que recoge modificaciones específicas y definidas.

1/ Fundamentos

1.1/ Definición

- Cuidado con relacionar innovación no solo con el diseño de los procesos y no con los retos y resultados.
- Se ve la necesidad de simplificar el lenguaje.
- Faltaría decidir un eslogan o reclamo.
- Se propone añadir a la definición que "analiza e innova en los cómos de lo que se hace actualmente".

1.2/ Objetivos

Prospección

- La prospección implica ser antena y radar para tener vigilancia sobre lo que sucede, para poder generar escenarios y realizar así prospectiva.
- Realizar prospección de temas (qués) y también de formas (cómos).

Acompañamiento

- Se realizará sin que suponga renunciar a los elementos básicos irrenunciables para su organización (su norma, su estrategia...). Debe de estar al servicio de y no sustituir a, adaptándose a su realidad.
- Existen dudas sobre la intensidad del acompañamiento: motivar, provocar que las cosas pasen, orientar.
- Respecto al título, se propone también la palabra o facilitar.
- Se propone simplificar y aunar acompañamiento y transferencia como "transferencia", entendida como transferencia del conocimiento anterior y posterior.

Transferencia

- Es necesario generar conocimiento y socialización más allá de la red.

Experimentación

- Se propone quitar la palabra <<cooperación>> y poner <<colaboración>>. Colaboración conciliando intereses entre ciudadanía, expertas, grupos de interés e institucionales, respetando las atribuciones y competencias de a quien corresponda la decisión (al igual que en Libro Blanco de la Democracia).

2/ Principios

- Añadir la idea de "No exclusividad" en algún punto, ya que no estar en el Ilab no significa que no se pueda innovar en participación.

Rigor:

- La palabra rigor suena a corsé. Se propone sustituirla por profesionalidad.

Riesgo:

- Se propone modificarlo por audacia y/o añadirle el matiz de "riesgo controlado".

Flexibilidad, permeabilidad y adaptación

- Añadir "a cada contexto" al final del título
- Hablar de generar valor, oxigenar, no sustituir ni extinguir, respetar las iniciativas existentes.

3/ Comunidad en red

3.1/ Quiénes la componen

3.1.1/ ELEMENTOS COMUNES

Compartir unos principios y una forma de hacer característica:

- Debe de ser en lo esencial, sin ahogar y sin rigideces, adaptado a la realidad.
- Es necesario definir unos mínimos.

3.1.2/ TIPOLOGÍA DE AGENTES

- Las tipologías están bien definidas pero no se propone modificar la asignación de funciones de cada una. Asignar un verbo a cada tipología de agentes, aquellos verbos recogidos en el acta de la sesión 3.
- Más que tipologías de agentes, definir las características comunes y diferenciales de los agentes.

Institucionales

- Añadir el expertise o conocimiento experto que también aportan, así como los recursos.

Intermedios:

- Añadir procedencia y ámbito: el ámbito académico, centros tecnológicos, proveedores privados....
- La palabra intermedios genera dudas: empresa, academia...

3.1.3/ NIVELES DE INVOLUCRACIÓN

- Deben de ser combinables en cada momento, ya que los tipos de agente pueden tener distintos niveles de involucración.
- No queda clara la diferencia entre agentes motores y activos.

Activos:

- El circuito de relación tiene que tener en cuenta el nivel de involucración, los tipos de nodo y el tipo de agente, ya que por ejemplo en el nodo coordinador no tendría sentido que hubiese agentes con "nivel latente". Es necesario que triangular las categorías.

Latentes:

- Añadir los agentes externos a esta categoría, ya que los aprendizajes son para todas, aun sin ser nodo.

3.1.4/ FORMA DE ADHESIÓN

Avales:

- No se ve necesario pedir avales, ya que estigmatizar dependiendo de el tipo de aval.
- Se plantea la duda de si tiene que haber algún tipo de prueba o evidencia vinculado al rol que el agente que se incorpore vaya a jugar en la red.
- Añadir el requisito de tener que ser aceptado por la comunidad de la red, si previamente se cumplen los requerimientos mínimos.
- Con la definición del modelo de gobernanza podrá concretarse mejor la forma de adhesión.

3.2 Red, relaciones y nodos

3.2.2/ LAS RELACIONES

- Todas las relaciones deberían de ser posibles si se genera valor y compromiso de aprendizaje y transferencia, y no se soslaya el compromiso y lo ético de comunidad.
- Se propone simplificar las relaciones como como bilateral o multilateral.
- Se plantean dudas sobre cómo garantizar que se conocen los nodos entre sí y qué hace cada nodo para que las relaciones bilaterales sucedan. También sobre cómo saber si las conexiónes bilaterales aportan valor.

3.2.3/ LOS NODOS

- Se propone una definición más sencilla, algo como <<una red de agentes institucionales, intermedios y sociales que se involucran de forma diferente: a tope, a ratos, o a cosas puntuales>>.
- Faltaría definir la composición de todos los tipos de nodo.

Nodo de coordinación

- Al definir el modelo de gobernanza se concretará con qué condiciones se aceptan las adhesiones, y cuándo se deja de ser nodo por incumplimiento de compromisos.
- Es necesario clarificar el sistema de rotación y alinear las funciones del nodo con la evaluación y objetivos de la OGP.
- Es importante remarcar que la prospección, transferencia y acompañamiento se garantiza coordinando, es decir, activando, conectando, haciendo seguimiento y evaluando.

Nodo de experimentación

- Faltaría por definir la forma en que realiza la rendición de cuentas al resto de los miembros del Ilab.

Nodos territoriales

- Se propone eliminarlo para evitar actitudes territorialidades, y ya que puede dar lugar a equívocos. Los nodos territoriales serían nodos experimentales, se ubiquen donde se ubiquen.

3.2.4/ ORGANIZACIÓN DEL ILAB

- Se propone añadir a las condiciones el <<Compartir objetivos, visión, misión... >>.

El encaje administrativo adecuado para que todo esto se ajuste a la ley

- En esta condición, se propone añadir al final "y sus estrategias definidas y competencias."

4/ Recursos

4.1 Espacios físicos

- Para fomentar el uso de los ya existentes, añadir que todos los miembros pondrán a disposición del Ilab los espacios físicos de los que disponen.

5/ Servicios

5.1 Prospección

Participación en redes o dinámicas internacionales

- Añadir en el título <<vinculadas con la innovación>>

Mapa de la innovación en participación en Euskadi

- Este servicio genera dudas. ¿Tiene valor saber quién está innovando? Se ve la posibilidad de sustituirlo por un check list que defina qué implica hacer innovación en participación ciudadana. ¿Qué es innovación en participación ciudadana? ¿Quién lo decide?

5.2 Experimentación

- Este punto es muy interesante.

Desarrollo de proyectos experimentales estratégicos:

- Se propone quitar la palabra estratégicos.

Convocatoria Abierta de Proyectos:

- Como idea, podría ser interesante proponer un reto o problema al que responder; o metodologías y formas de innovar en participación ciudadana para testar.

5.3 Acompañamiento

- Se propone añadir en título "y transferencia" y aunar así los dos puntos.
- Habría que poner más el foco en conectar.

Programa de mediación

- La propuesta genera dudas.

Formación especializada:

- Se propone unirlo o vincularlo con la Open Eskola.

5.4 Transferencia

- Se considera muy importante, ya que por esto que es red el Ilab.
- Se propone añadir la medición de impacto para la evaluación de los nodos.

*/ Comentarios generales

- Faltaría definir qué items definen la innovación: condiciones y criterios.
- Después, habría que ver si estos items se confirman o no en el pilotaje
- Es necesario hacer ver lo que ya existe.